



MŁODZIEŻOWY OŚRODEK WYCHOWAWCZY  
W RADZIONKOWIE

wpłynęło dnia 12.08.24

l. dz. 2100 l. zał. ....

Podpis Szymanek

Pan  
Tomasz Stuła  
Dyrektor  
Młodzieżowego Ośrodka  
Wychowawczego  
w Radzionkowie

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

MARSZAŁEK  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Wojciech Satuga

Urząd Marszałkowski  
Województwa Śląskiego  
ul. Ligonja 46  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 20 78 290

marszal@slaskie.pl  
slaskie.pl

Na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 566) oraz § 12 ust. 1 *Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego* stanowiącego załącznik do uchwały nr 1057/229/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 kwietnia 2021 r., pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego przeprowadzili kontrolę w kierowanej przez Pana jednostce.

Działając na podstawie § 29 ust. 4 pkt 1 ww. *Regulaminu* przedstawiam ustalenia dokonane w trakcie kontroli, ocenę skontrolowanej działalności oraz zalecenia dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

### I. Dane identyfikacyjne kontroli:

#### Jednostka kontrolowana:

Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy,  
ul. Gen. Sikorskiego 7a, 41-922 Radzionków (dalej: *Ośrodek*).

#### Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pan Tomasz Stuła – Dyrektor, powołany na stanowisko uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 1127/43/VI/2019 z dnia 29 maja 2019 r. na okres 5 lat szkolnych, tj. od dnia 01.09.2019 r. do dnia 31.08.2024 r.

Numer kontroli: AU-KN.1711.7.2024.

### Zakres i okres objęty kontrolą:

Wybrane zagadnienia z zakresu spraw organizacyjno-finansowych za lata 2021 - 2024.

### Jednostka przeprowadzająca kontrolę:

Departamentu Audytu i Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach.

### Osoby przeprowadzające kontrolę:

- Paweł Kracziła – Główny specjalista,
  - Agnieszka Zajączkowska – Główny specjalista,
- na podstawie upoważnienia nr 250/AU/2024 z dnia 10.05.2024 r.

Czynności kontrolne były przeprowadzane również poza siedzibą *Ośrodka*, z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, w oparciu o dokumentację źródłową kontrolowanych zagadnień.

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych wg upoważnienia: 16.05.2024 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych wg upoważnienia: 28.06.2024 r.

Kontrolę wpisano do książki kontroli jednostki w dniu 16.05.2024 r. pod numerem 2/2024.

(dowód: akta kontroli nr 1 - 7)

## **II. Ustalenia szczegółowe.**

### **1. Prawidłowość przeprowadzania inwentaryzacji.**

#### **A. Opis stanu faktycznego:**

Kontrolę przeprowadzono w zakresie zgodności przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątkowych z przepisami art. 26 i 27 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (obecnie t. jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.), dalej: *ustawa o rachunkowości*.

Sprawdzeniem objęto dokumentację dotyczącą czynności inwentaryzacyjnych wykonanych na podstawie zarządzenia Dyrektora *Ośrodka* nr 13/2022 z dnia 08.11.2022 r. w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej i przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątkowych.

Ustalono co następuje:

- 1) w zakresie terminowości przeprowadzenia inwentaryzacji środków trwałych:
  - a) ostatnia pełna inwentaryzacja środków trwałych w *Ośrodku* została przeprowadzona według stanu na dzień 31.12.2022 r., na podstawie zarządzeń Dyrektora *Ośrodka*:
    - nr 13/2022 z dnia 08.11.2022 r. w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej i przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątkowych,
    - nr 12/2022 z dnia 08.11.2022 r. w sprawie powołania zespołów spisowych do przeprowadzenia inwentaryzacji;

b) poprzednia pełna inwentaryzacja środków trwałych (w tym środków trwałych i pozostałych środków trwałych) była przeprowadzona w roku 2018, według stanu na dzień 31.12.2018 r. na podstawie zarządzenia Dyrektora Ośrodka nr 13/2018 z dnia 09.11.2018 r. w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej i przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątkowych.

W związku z powyższym Ośrodek dochowuje częstotliwości przeprowadzania inwentaryzacji określonej w art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym „3. Termin i częstotliwość inwentaryzacji, określone w ust. 1, uważa się za dotrzymane, jeżeli inwentaryzację: (...)

3) nieruchomości zaliczonych do środków trwałych oraz inwestycji, jak też znajdujących się na terenie strzeżonym innych środków trwałych oraz maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie - przeprowadzono raz w ciągu 4 lat”;

2) w zakresie zgodności przeprowadzenia inwentaryzacji środków trwałych z art. 26 i 27 ustawy o rachunkowości:

a) w trakcie przeprowadzania inwentaryzacji powołane zespoły spisowe pobrały i rozliczyły 63 arkusze spisowe, sporządzone zgodnie z obowiązującą w Ośrodku Instrukcją w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie, stanowiącą załącznik nr 7 do zarządzenia nr 17/2016 Dyrektora Ośrodka z dnia 29.12.2016 r. W sprawozdaniu z przebiegu spisu z natury wykazano rozliczenie arkuszy spisowych;

b) inwentaryzację środków trwałych w drodze spisu z natury przeprowadzono w okresie od 09.11.2022 r. do 31.12.2022 r. co jest zgodne z art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości;

c) inwentaryzacja poszczególnych rodzajów składników majątkowych (środki trwałe, pozostałe środki trwałe objęte ewidencją ilościowo - wartościową, zbiory biblioteczne) wykazała zgodność stanu ewidencyjnego z ustalonym stanem według spisu, tj.:

- budynki, lokale, obiekty – 3 312 341,30 zł,
- narzędzia, maszyny, urządzenia – 50 747,39 zł,
- pozostałe środki trwałe, wyposażenie – 815 166,94 zł,
- wartości niematerialne i prawne – 9 574,50 zł,
- grunty – 1 152 570 zł,
- zbiory biblioteczne – 55 984 zł,
- środki transportu – 129 062,99 zł;

d) według protokołu rozliczenia inwentaryzacji z 12.01.2023 r. w przebiegu inwentaryzacji nie stwierdzono różnic inwentaryzacyjnych, protokół zatwierdził Dyrektor Ośrodka;

e) Ośrodek otrzymał od banku (ING Bank Śląski S.A.) potwierdzenie salda środków finansowych na rachunkach bankowych według stanu na dzień 31.12.2022 r. Salda były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej według stanu na ostatni dzień roku obrotowego.

W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w badanych zakresach.

(dowód: akta kontroli nr 8 - 9)

**B. Ustalone nieprawidłowości i uchybienia (przyczyny, zakres, skutki):** nie stwierdzono.

**C. Ocena cząstkowa:** pozytywna.

## **2. Prawidłowość regulowania zobowiązań.**

### **A. Opis stanu faktycznego:**

Szczegółową kontrolą objęto zobowiązania wynikające z umowy nr 1/2023 z 22.06.2023 r. zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, opisanego w pkt II.4.1 niniejszego dokumentu.

Weryfikacji dowodów księgowych (faktur) dokonano pod względem:

- a) przestrzegania art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych – dalej: *ustawa o finansach publicznych* (t. jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 ze zm.) w zakresie dokonywania przez *Ośrodek* wydatków w wysokości i terminach, wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.  
Próba kontrolna objęła faktury wystawione w związku z realizacją ww. umowy, tj.: fakturę nr 18/2023 z dnia 01.08.2023 r. (wpływ do *Ośrodka* w dniu 01.08.2023 r.), uregulowaną w dniu 04.08.2023 r. (potwierdzenie transakcji nr 64001486250) oraz fakturę nr 23/2023 z dnia 01.09.2023 r. (wpływ do *Ośrodka* w dniu 01.09.2023 r.), uregulowaną w dniu 08.09.2023 r. (potwierdzenie transakcji nr 64001486250).  
Zobowiązania wynikające z ww. faktur zostały uregulowane terminowo, z zachowaniem wymogów określonych w § 3 pkt 8 umowy, w którym wskazano, że termin płatności faktury wynosi 30 dni, licząc od dnia doręczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT wraz z protokołem częściowego lub końcowego odbioru robót do siedziby zamawiającego. Faktury uregulowano w kwotach wynikających z ww. umowy;
- b) przestrzegania art. 44 ust. 1 pkt 3 *ustawy o finansach publicznych* w zakresie ponoszenia wydatków na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki. Na podstawie udostępnionych dokumentów stwierdzono, że zobowiązanie wynikające z umowy nr 1/2023 z 22.06.2023 r. w wysokości 217 464 zł ujęto w planie finansowym *Ośrodka* na rok 2023 w dziale 801 – Oświata i wychowanie, rozdziale 80134 – Szkoły Zawodowe Specjalne, § 4270 – Zakup usług remontowych w wysokości 262 400 zł, przyjętym uchwałą nr 2346/386/VI/2022 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 29.12.2022 r. w sprawie planu wykonawczego budżetu Województwa Śląskiego na 2023 r. (dalej: *uchwała w sprawie planu wykonawczego budżetu*). W związku z realizacją ww. umowy *Ośrodek* poniósł wydatki w wysokości 54 564,56 zł (na podstawie faktury nr 18/2023) oraz 162 899,44 zł (na podstawie faktury nr 23/2023). Potwierdzono, że wydatki wynikające z ww. faktur poniesione zostały na cele i w wysokościach określonych w planie finansowym *Ośrodka*, przyjętym uchwałą w sprawie planu wykonawczego budżetu;

c) zgodności numerów rachunków bankowych, na które dokonywano zapłaty z numerami rachunków widniejących na fakturach.

Na podstawie skontrolowanej dokumentacji księgowej wymienionej w pkt II.2 ppkt a) niniejszego dokumentu potwierdzono, że *Ośrodek* dokonywał zapłaty na rachunki bankowe, których numery były zgodne z numerami wykazanymi na fakturach wystawionych przez kontrahentów;

d) przestrzegania art. 21 ust. 1 *ustawy o rachunkowości* w zakresie spełnienia wymogów dowodu księgowego, określonych w *ustawie o rachunkowości* oraz przestrzegania art. 54 ust. 1 pkt 3 i art. 54 ust. 3 *ustawy o finansach publicznych*, tj. wykonywania przez Głównego księgowego wstępnej kontroli dokumentów dotyczących operacji finansowych. Próbą kontrolną objęto faktury wymienione w pkt II.2 ppkt a) niniejszego dokumentu.

Faktury zostały zadekretowane, sprawdzone i zatwierdzone do wypłaty, tj. spełniały wymogi dowodu księgowego określone w art. 21 ust. 1 *ustawy o rachunkowości* oraz Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych, wprowadzonej zarządzeniem nr 17/2016 Dyrektora *Ośrodka* z dnia 29.12.2016 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości.

Faktury zostały poddane wstępnej kontroli przez Głównego księgowego, czego dowodem jest złożony na nich podpis. Wypełniono tym samym wymogi określone w art. 54 ust. 1 pkt 3 i art. 54 ust. 3 *ustawy o finansach publicznych*.

(dowód: akta kontroli nr 10 - 11)

**B. Ustalone nieprawidłowości i uchybienia (przyczyny, zakres, skutki):** nie stwierdzono.

**C. Ocena częściowa:** pozytywna.

**3. Weryfikacja spełnienia wymogów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej: *RODO*).**

**A. Opis stanu faktycznego:**

Weryfikację spełnienia wymogów *RODO* przeprowadzono w kontekście informacji wykazanych przez *Ośrodek* w *Kwestionariuszu oceny* z dnia 14.02.2020 r. wypełnianym w związku z przeprowadzonym przez ówczesny Departament Audytu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego zadaniem audytowym pn.: „*Diagnoza stopnia wypełnienia wymogów w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa informacji w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych*” – II etap.

Szczegółowej weryfikacji poddano spełnianie wymogów *RODO* wynikających z następujących przepisów:

- art. 7 ust. 1 - dotyczącego zapewnienia przez jednostkę przetwarzania danych osobowych na podstawie zgody osoby, której dane są przetwarzane,
- art. 24 ust. 1 - dotyczącego wdrożenia środków zapewniających przetwarzanie danych zgodnie z *RODO*,
- art. 28 ust. 3 - określającego sposób i warunki przetwarzania danych przez podmiot przetwarzający,
- art. 29 - dotyczącego przetwarzania danych z upoważnienia administratora,
- art. 30 ust. 1 - dotyczącego prowadzenia rejestru czynności przetwarzania danych osobowych i zakresu zawartych w nim informacji,
- art. 32 ust. 2 - dotyczącego analizy ryzyka przetwarzania danych osobowych,
- art. 37 - dotyczącego inspektora ochrony danych (dalej: *IOD*), w szczególności w zakresie ust. 7 dotyczącego publikacji danych kontaktowych *IOD* oraz zawiadomienia o nich organu nadzorczego,
- art. 38 ust. 3 - dotyczącego podległości służbowej *IOD*,
- art. 38 ust. 6 - dotyczącego zapewnienia braku konfliktu interesów w przypadku wykonywania innych zadań przez *IOD*.

**Zespół kontrolujący nie wniósł uwag w zakresie spełnienia przez *Ośrodek* wymogów wynikających z przepisów: art. 7 ust. 1, art. 30 ust. 1, art. 32 ust. 2 oraz art. 38 ust. 6.**

W przypadku pozostałych wymogów Zespół kontrolujący stwierdził co następuje:

**1) w zakresie art. 28 ust. 3 *RODO*** – w trakcie kontroli sprawdzono umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych zawarte z 2 podmiotami świadczącymi na rzecz *Ośrodka*:

- usługi w zakresie szkoleń BHP (kontrahent nr 1),
- usługi informatyczne (kontrahent nr 2).

W wyniku weryfikacji zapisów ww. umów z wymogami określonymi w art. 28 ust. 3 lit.: b, g, h *RODO* stwierdzono, że umowy zawarte z:

- kontrahentem nr 1 - spełniały ww. wymagania,
- kontrahentem nr 2 - nie zawierały informacji określonych w art. 28 ust. 3 lit. g, h *RODO*.

W związku z powyższym Zespół kontrolujący zwrócił się w dniu 27.05.2024 r. do Dyrektora *Ośrodka* o wyjaśnienie dlaczego umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych zawarte z kontrahentem nr 2 (z dnia: 03.01.2022 r., 03.01.2023 r. oraz 03.01.2024 r.) nie zawierały informacji, że podmiot przetwarzający:

- po zakończeniu świadczenia usług związanych z przetwarzaniem zależnie od decyzji administratora usuwa lub zwraca mu wszelkie dane osobowe oraz usuwa wszelkie ich istniejące kopie, chyba że prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego nakazują przechowywanie danych osobowych (dot. art. 28 ust. 3 lit. g *RODO*);
- udostępnia administratorowi wszelkie informacje niezbędne do wykazania spełnienia obowiązków określonych w art. 28 *RODO* oraz umożliwia administratorowi lub audytorowi

upoważnionemu przez administratora przeprowadzanie audytów (w tym inspekcji) i przyczynia się do nich (dot. art. 28 ust. 3 lit. h *RODO*).

W odpowiedzi przekazanej Zespołowi kontrolującemu w dniu 31.05.2024 r. Dyrektor *Ośrodka* wskazał, że brak uwzględnienia ww. zapisów w umowach powierzenia przetwarzania danych osobowych wynika z faktu, iż kontrahent nr 2 wraz z umowami podpisał również oświadczenie, w którym zobowiązał się do zachowania w tajemnicy powierzonych danych osobowych i sposobu ich zabezpieczenia oraz przestrzegania przepisów prawa zgodnie z wymogami *RODO*.

Ponadto Dyrektor *Ośrodka* poinformował, że brakujące zapisy zostaną uzupełnione w kolejnych zawieranych umowach.

Zespół kontrolujący zwraca uwagę, że powyższe oświadczenie złożone przez podmiot przetwarzający nie zwalnia administratora danych z ujęcia w umowach powierzenia przetwarzania danych osobowych postanowień określonych w art. 28 ust. 3 *RODO*.

**2) w zakresie art. 29 w związku z art. 24 ust. 1 *RODO*** – w trakcie kontroli przedstawiono do wglądu 9 losowo wybranych upoważnień pracowników *Ośrodka* do przetwarzania danych.

Przedstawione upoważnienia zawierały m.in.:

- imię i nazwisko oraz stanowisko osoby upoważnionej,
- datę wydania upoważnienia oraz okres jego obowiązywania,
- określenie zbioru danych, których dot. upoważnienie.

Upoważnienia wystawione były przez Dyrektora *Ośrodka* – administratora danych.

W związku z powyższym Zespół kontrolujący potwierdził, że w jednostce wystawiane są przez administratora danych upoważnienia dla pracowników do przetwarzania danych osobowych. Tym samym potwierdzono spełnienie wymogu określonego w art. 29 *RODO*, zgodnie z którym „*Podmiot przetwarzający oraz każda osoba działająca z upoważnienia administratora lub podmiotu przetwarzającego i mająca dostęp do danych osobowych przetwarzają je wyłącznie na polecenie administratora, chyba że wymaga tego prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego*”.

W wyniku kontroli stwierdzono natomiast konieczność zmiany zapisów obowiązującej w *Ośrodku Polityki Bezpieczeństwa Przetwarzania Danych Osobowych* wprowadzonej zarządzeniem Dyrektora *Ośrodka* nr 11/2015 z dnia 10.12.2015 r. z aneksem nr 1 z dnia 25.05.2018 r. (dalej: *Polityka BDO*), w zakresie osoby właściwej do nadawania upoważnień do przetwarzania danych osobowych.

W pkt II.1. *Polityki BDO* prawidłowo wskazano, że upoważnienia do przetwarzania danych osobowych nadaje i odwołuje administrator danych (wzór upoważnienia stanowi załącznik nr 1 do *Polityki BDO*). Upoważnienia są rejestrowane, a ich ewidencję prowadzi *IOD*.

Jednak w innych zapisach *Polityki BDO* wskazano, że wydawanie upoważnień do przetwarzania danych należy do kompetencji *IOD* (w treści *Polityki BDO* dla określenia

inspektora ochrony danych przyjęto skrót *IDO*, co uwzględniono w poniższych cytatach).

Powyższe dotyczy w szczególności:

- pkt I § 12 – gdzie wskazano, że *IOD* „wydaje upoważnienia do przetwarzania danych osobowych określając w nich zakres i termin ważności”,
- pkt I § 14 – gdzie zdefiniowano „pracownika przetwarzającego dane” jako „pracownika upoważnionego przez *IDO*”,
- pkt I § 16 – gdzie wskazano, że „Dostęp do danych osobowych może mieć wyłącznie osoba posiadająca pisemne oraz imienne upoważnienie wydane przez *IDO*”.

W myśl art. 24 ust. 1 *RODO* „Uwzględniając charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie i wadze, administrator wdraża odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, aby przetwarzanie odbywało się zgodnie z niniejszym rozporządzeniem i aby móc to wykazać. Środki te są w razie potrzeby poddawane przeglądowi i uaktualniane”.

W związku z powyższym Zespół kontrolujący stwierdził potrzebę ujednoczenia zapisów *Polityki BDO* w zakresie wskazania osoby właściwej do nadawania upoważnień do przetwarzania danych osobowych, przy czym według dyspozycji art. 29 *RODO* przetwarzanie danych osobowych powinno się odbywać z upoważnienia administratora danych, a nie *IOD*.

W myśl stanowiska Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, znajdującego odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji ZWAD.405.31.331.2019 z dnia 22 września 2020 r., zobowiązanie *IOD* do nadawania upoważnień personelowi w zakresie przetwarzania danych osobowych jest niewłaściwą realizacją obowiązku określonego w art. 38 ust. 6 *RODO*, poprzez zaistnienie konfliktu interesów przy wykonywaniu zadań inspektora ochrony danych.

Ponadto stwierdzono potrzebę aktualizacji zapisów *Polityki BDO* w zakresie określenia osoby (stanowiska) pełniącej w jednostce obowiązki *IOD*. W szczególności dotyczy to zapisów ujętych w § 1 oraz § 12 ww. dokumentu, gdzie powiązano funkcję *IOD* ze stanowiskiem Referenta ds. administracyjno-biurowych.

Z informacji zamieszczonych na stronie BIP Ośrodka (zakładka „Struktura organizacyjna”) oraz w dokumencie pn. *Schemat Organizacyjny Zastępstw Pracowników Administracji MOW* (wprowadzonym zarządzeniem Dyrektora Ośrodka nr 10/2016 z dnia 01.09.2016 r. ze zm.) wynika, że osoba pełniąca funkcję *IOD* zatrudniona jest na stanowisku Specjalisty ds. administracyjno-biurowych.

W informacji przekazanej Zespołowi kontrolującemu w dniu 31.05.2024 r. Dyrektor Ośrodka wskazał, że „Zmiana stanowiska z Referenta ds. administracyjno-biurowych na Specjalistę ds. administracyjno-biurowych nastąpiła w dniu 01 września 2021 r.”.

**3) w zakresie art. 37 ust. 7 *RODO*** – w trakcie kontroli stwierdzono, że:

a) w Ośrodku wyznaczono *IOD*, zawiadomienie o wyznaczeniu *IOD* przekazano do organu nadzorczego, tj. Urzędu Ochrony Danych Osobowych w dniu 19.07.2018 r.,



b) dane kontaktowe *IOD* nie były opublikowane na stronie internetowej jednostki (<http://www.mow.radzionkow.pl/>) ani na aktualnej stronie BIP (<https://mowradzionkow-bip.slaskie.pl/>).

Dane kontaktowe *IOD* były natomiast zamieszczone w archiwalnej wersji BIP *Ośrodka* (<http://bip.mow.radzionkow.pl/p,14,dane-teleadresowe>) i obejmowały:

- informację, iż funkcję *IOD* pełni Referent ds. administracyjno-biurowych,
- adres e-mail *IOD*.

W trakcie kontroli Zespół kontrolujący poinformował Dyrektora *Ośrodka* oraz *IOD* o konieczności opublikowania danych kontaktowych na stronie internetowej jednostki i/lub aktualnej stronie BIP oraz uzupełnienie tych danych o imię i nazwisko osoby pełniącej funkcję *IOD* – zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 11 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (t. jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1781) doprecyzowującymi przepis art. 37 ust. 7 *RODO*.

W związku z powyższym, w dniu 16.05.2024 r. na stronie BIP *Ośrodka* (zakładce „Kontakt” w pliku pn. „Klauzula *RODO*”) opublikowano dane kontaktowe *IOD* obejmujące: imię i nazwisko osoby pełniącej ww. funkcję, adres e-mail oraz numer telefonu.

**4) w zakresie art. 38 ust. 3 *RODO*** – Zespół kontrolujący nie mógł potwierdzić spełniania wymogu dotyczącego podległości służbowej pracownika pełniącego obowiązki *IOD* bezpośrednio najwyższemu kierownictwu, ponieważ w regulacjach wewnętrznych jednostki nie określono ww. kwestii.

Jednostka nie posiada regulaminu organizacyjnego, ani schematu organizacyjnego. Przedstawiony w trakcie kontroli zakres obowiązków opracowany dla stanowiska Referenta ds. administracyjno-biurowych (który jest odpowiedzialny za pełnienie obowiązków *IOD*) nie zawiera zapisów określających jego podległość służbową. Również w treści obowiązującej w *Ośrodku Polityki BDO* nie określono kwestii podległości służbowej *IOD*.

W informacji przekazanej Zespołowi kontrolującemu w dniu 31.05.2024 r. Dyrektor *Ośrodka* potwierdził, że „Kwestię podległości służbowej pracownika pełniącego obowiązki Inspektora Danych Osobowych nie zapisano w żadnych regulacjach wewnętrznych”.

(dowód: akta kontroli nr 12 - 18 i 24)

## **B. Ustalone nieprawidłowości i uchybienia (przyczyny, zakres, skutki):**

**W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

- 1. Brak uwzględnienia w treści umów powierzenia przetwarzania danych osobowych zawartych z podmiotem świadczącym na rzecz *Ośrodka* usługi informatyczne informacji określonych w art. 28 ust. 3 lit. g, h *RODO*, tj. że podmiot przetwarzający:**

- po zakończeniu świadczenia usług związanych z przetwarzaniem zależnie od decyzji administratora usuwa lub zwraca mu wszelkie dane osobowe oraz usuwa wszelkie ich istniejące kopie, chyba że prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego nakazują przechowywanie danych osobowych;
- udostępnia administratorowi wszelkie informacje niezbędne do wykazania spełnienia obowiązków określonych w art. 28 *RODO* oraz umożliwia administratorowi lub audytorowi upoważnionemu przez administratora przeprowadzanie audytów (w tym inspekcji) i przyczynia się do nich.

Przyczyna: brak dochowania staranności przy formułowaniu zapisów umów powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Skutek: brak skutków. Nie stwierdzono aby ww. nieprawidłowość wpłynęła na proces przetwarzania danych w jednostce.

**2. Brak udostępnienia na stronie internetowej bądź na stronie BIP Ośrodka imienia i nazwiska IOD jednostki czym naruszono przepis art. 11 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (t. jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1781), zgodnie z którym „Podmiot, który wyznaczył inspektora, udostępnia dane inspektora, o których mowa w art. 10 ust. 1, niezwłocznie po jego wyznaczeniu, na swojej stronie internetowej, a jeżeli nie prowadzi własnej strony internetowej, w sposób ogólnie dostępny w miejscu prowadzenia działalności.”, w zw. z art. 37 ust. 7 *RODO*.**

Przyczyna: niewłaściwa interpretacja przepisu art. 37 ust. 7 *RODO*.

Skutek: niespełnienie wymogu określonego w art. 37 ust. 7 *RODO*.

W trakcie czynności kontrolnych jednostka uzupełniła treść strony BIP Ośrodka w zakresie brakujących informacji będących przedmiotem nieprawidłowości.

**W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia:**

**1. Niespójność zapisów obowiązującej w Ośrodku Polityki Bezpieczeństwa Przetwarzania Danych Osobowych wprowadzonej zarządzeniem Dyrektora Ośrodka nr 11/2015 z dnia 10.12.2015 r. z aneksem nr 1 z dnia 25.05.2018 r. (dalej: *Polityka BDO*), w zakresie określenia osoby właściwej do nadawania upoważnień do przetwarzania danych osobowych oraz brak bieżącej aktualizacji zapisów *Polityki BDO* w zakresie określenia osoby (stanowiska) pełniącej w jednostce obowiązki *IOD*.**

Przyczyna: brak dochowania staranności przy opracowywaniu zapisów ww. dokumentu oraz brak jego bieżącej aktualizacji.

Skutek: brak skutków. Nie stwierdzono aby ww. uchybienie wpłynęło na proces przetwarzania danych w jednostce.

Przedstawione w trakcie kontroli, losowo wybrane upoważnienia pracowników *Ośrodka* do przetwarzania danych wystawione były prawidłowo przez Dyrektora *Ośrodka* – administratora danych.

## **2. Brak umiejscowienia inspektora ochrony danych w strukturze organizacyjnej w sposób zapewniający bezpośrednią podległość Dyrektorowi *Ośrodka*.**

Przyczyna: niedopatrzenie organizacyjne - brak udokumentowania bezpośredniej podległości *IOD* najwyższemu kierownictwu jednostki.

Skutek: brak możliwości wykazania bezpośredniej podległości służbowej *IOD* najwyższemu kierownictwu jednostki, o czym mowa w art. 38 ust. 3 *RODO*.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowości i uchybienia:

Pan Tomasz Stuła – Dyrektor *Ośrodka*, który zgodnie z art. 5 ust. 2 *RODO* jest odpowiedzialny za przestrzeganie przepisów dotyczących przetwarzania danych osobowych i musi być w stanie wykazać ich przestrzeganie.

**C. Ocena cząstkowa:** pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

## **4. Realizacja zaleceń pokontrolnych.**

W trakcie kontroli sprawdzono realizację zaleceń pokontrolnych ujętych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 21.12.2020 r. (znak pisma: AU-KN.1711.12.2020, AU-KN.KW-00120/20), które dotyczyły poniższych zagadnień:

- 1) przestrzegania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, szczególnie w zakresie ustalania wartości zamówienia na roboty budowlane w oparciu o kosztorys inwestorski lub planowane koszty prac projektowych oraz planowane koszty robót budowlanych określone w programie funkcjonalno-użytkowym,
- 2) aktualizacji Statutu *Ośrodka* poprzez ujęcie w jego treści stanowisk obsługi.

**4.1. Prawidłowość stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, szczególnie w zakresie ustalania wartości zamówienia na roboty budowlane w oparciu o kosztorys inwestorski lub planowane koszty prac projektowych oraz planowane koszty robót budowlanych określone w programie funkcjonalno-użytkowym – zalecenie zrealizowano częściowo.**

### **A. Opis stanu faktycznego:**

Weryfikacji podlegała prawidłowość przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia pn. „*Remont warsztatów gastronomicznych*” (numer postępowania MOWR.281.01.2023.ZK) z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: *ustawa Pzp*), według stanu prawnego na dzień wszczęcia postępowania, tj. 17.05.2023 r. (t. jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.).

Przedmiotem zamówienia było wykonanie kompleksowej dokumentacji projektowej i wykonanie robót budowlanych mających na celu remont pomieszczeń dydaktycznych zlokalizowanych na parterze budynku *Ośrodka*. Postępowanie przeprowadzono w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na podstawie art. 275 pkt 2 *ustawy Pzp*. Umowę w sprawie udzielenia zamówienia zawarto w dniu 22.06.2023 r. Wartość umowy stanowiła kwotę 217 464 zł brutto.

Weryfikację przeprowadzono w zakresie:

- 1) ustalenia wartości szacunkowej zamówienia i terminu dokonania tego ustalenia,
- 2) opracowania i udostępnienia specyfikacji warunków zamówienia, w tym określania warunków udziału w postępowaniu, wymaganych środków dowodowych oraz kryteriów oceny ofert,
- 3) terminowego otwarcia ofert, udostępnienia informacji o kwocie, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz udostępnienia informacji o wykonawcach oraz cenach lub kosztach zawartych w ofertach,
- 4) czynności związanych z badaniem i oceną ofert,
- 5) terminowej publikacji ogłoszenia o wyniku postępowania,
- 6) sporządzenia protokołu postępowania.

ad. 1) Ustalenie wartości szacunkowej zamówienia i termin dokonania tego ustalenia – wartość zamówienia ustalono na kwotę 185 442,08 zł netto (41 638,69 euro) w oparciu o kosztorys inwestorski opracowany na podstawie zakresu robót określonych w programie funkcjonalno-użytkowym.

W wyniku kontroli nie wniesiono uwag do terminu ustalenia wartości zamówienia. Zamawiający ustalił wartość zamówienia w kwietniu 2023 r. (według protokołu postępowania w dniu 13.04.2023 r.). Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 17.05.2023 r. (ogłoszenie nr 2023/BZP 00220501). W związku z powyższym ustalenia wartości dokonano zgodnie z art. 36 ust. 1 *ustawy Pzp*, zgodnie z którym „ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi, oraz nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane, z tym że w przypadku zamówień udzielanych w częściach powyższe terminy odnoszą się do wszczęcia pierwszego z postępowań”.

Z przedstawionej w trakcie kontroli dokumentacji (kosztorys inwestorski oraz protokół postępowania) wynikało, że oszacowana wartość zamówienia uwzględniała tylko koszty planowanych robót budowlanych ujętych w kosztorysie inwestorskim.

W związku z powyższym Zespół kontrolujący w dniu 27.05.2024 r. zwrócił się do Dyrektora *Ośrodka* o udzielenie wyjaśnienia czy i w jaki sposób przy ustaleniu wartości zamówienia uwzględniono koszty planowanych prac projektowych, mając na uwadze art. 34 ust. 1 pkt 2 *ustawy Pzp*, zgodnie z którym „wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-

*użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane”.*

Według rozdz. IV pkt I.1 specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ) przedmiotem zamówienia było wykonanie kompleksowej dokumentacji projektowej i wykonanie robót budowlanych mających na celu remont pomieszczeń dydaktycznych zlokalizowanych na parterze Ośrodka.

W informacji przekazanej Zespołowi kontrolującemu w dniu 31.05.2024 r. Dyrektor Ośrodka wskazał, że „Zgodnie z art. 34 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane.

Zamawiający opisał taki zakres zamówienia w dokumentach zamówienia, a w szczególności w SWZ, Programie Funkcjonalno-użytkowym (stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ) i projekcie umowy (stanowiącym załącznik nr 8 do SWZ). Zamawiający na potrzeby przeprowadzenia postępowania udostępnił na platformie prowadzonego postępowania Program Funkcjonalno-Użytkowy, który w rozumieniu art. 103 ust. 2 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane.

Ustawa Pzp, ani akty wykonawcze do ustawy nie wskazują kształtu dokumentu stanowiącego "szacowanie wartości zamówienia". Zamawiający przyjął, że zgodnie z Programem Funkcjonalno-Użytkowym planowane koszty prac projektowych i robót budowlanych zostały ujęte razem w kosztorysie inwestorskim.

Wartość szacunkowa zgodnie z art. 28 ustawy Pzp to całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością. Wobec tego Zamawiający oszacował wartość zamówienia na poziomie 185.442,08 zł netto, co przy przyjęciu 23% stawki VAT wynosi łącznie 228.093,76 zł brutto, co wynika z kosztorysu inwestorskiego oraz protokołu postępowania.

Jednocześnie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia 250.00,00 zł, co zostało zabezpieczone w budżecie Zamawiającego (dział 801, rozdział 80134, paragraf 4270).

Zgodnie z dokumentów zamówienia do obowiązków wykonawcy należało uwzględnienie w cenie ofertowej wykonania dokumentacji projektowej oraz wykonanie robót budowlanych na podstawie opracowanej dokumentacji. Cena zaproponowana przez Wykonawcę obejmowała zarówno wykonanie dokumentacji projektowej oraz robót budowlanych i nie przekraczała kwoty zabezpieczonej przez Zamawiającego w budżecie Ośrodka”.

Z powyższych wyjaśnień wynika, że „Zamawiający przyjął, że zgodnie z Programem Funkcjonalno-Użytkowym planowane koszty prac projektowych i robót budowlanych zostały ujęte razem w kosztorysie inwestorskim”. Przedstawiony w trakcie kontroli kosztorys inwestorski dotyczył jednak kosztu samych robót budowlanych.

Wartość zamówienia nie uwzględniała planowanego kosztu prac projektowych, które oblicza się jako iloczyn wskaźnika procentowego i planowanych kosztów robót budowlanych.

Metody i podstawy obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym zostały określone w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U. z 2021 r. poz. 2458).

Powyższa nieprawidłowość nie wpłynęła na wybór trybu przeprowadzenia postępowania. Zamawiający posiadał również środki finansowe zabezpieczone w budżecie w wysokości wystarczającej na realizację tego zamówienia.

ad. 2) Opracowanie i udostępnienie specyfikacji warunków zamówienia, w tym określanie warunków udziału w postępowaniu, wymaganych środków dowodowych oraz kryteriów oceny ofert – nie stwierdzono nieprawidłowości.

SWZ z dnia 10.05.2023 r. została zatwierdzona przez Dyrektora *Ośrodka*. Załącznik nr 1 do SWZ stanowił program funkcjonalno-użytkowy (wraz z załącznikami), w którym opisano zakres przedmiotu zamówienia. W SWZ zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu, wymagane środki dowodowe oraz przyjęte kryteria oceny wraz z określeniem wagi, jaką przypisuje każdemu z tych kryteriów.

ad. 3) Terminowe otwarcie ofert, udostępnienie informacji o kwocie, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz udostępnienie informacji o wykonawcach oraz cenach lub kosztach zawartych w ofertach – nie stwierdzono nieprawidłowości.

Otwarcie oferty (w postępowaniu wpłynęła jedna oferta) nastąpiło w tym samym dniu, w którym przypadał termin składania ofert, tj. w dniu 01.06.2023 r.

W trakcie kontroli przedstawiono do wglądu:

- *Informację z otwarcia ofert* z dnia 01.06.2023 r. (dokument podpisany elektronicznie przez Dyrektora *Ośrodka*). Dokument zawierał informacje o nazwie i adresie wykonawcy, który złożył ofertę oraz cenie brutto oferty,
- wydruk z dnia 01.06.2023 r. dot. informacji o kwocie, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 242 620 zł brutto. Dokument został podpisany elektronicznie przez Dyrektora *Ośrodka* w dniu 01.06.2023 r. o godz. 7:53, tj. przed godziną, na którą zaplanowano otwarcie ofert (co wg raportu z przebiegu otwarcia ofert miało miejsce o godz. 9:30). Plik został automatycznie usunięty z portalu e-Zamówienia po zakończeniu postępowania więc w trakcie kontroli nie można było potwierdzić dokładnej daty udostępnienia ww. informacji na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

ad. 4) Czynności związane z badaniem i oceną oferty – nie stwierdzono nieprawidłowości. W wyniku badania i oceny zamawiający nie wykluczył wykonawcy, ani nie odrzucił jego oferty.

ad. 5) Terminowość publikacji ogłoszenia o wyniku postępowania – nie stwierdzono nieprawidłowości. Umowa w sprawie udzielenia zamówienia została zawarta w dniu 22.06.2023 r. Ogłoszenie o wyniku postępowania zamawiający opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 05.07.2023 r. pod nr 2023/BZP 00290325. Zamawiający dochował terminu określonego w art. 309 *ustawy Pzp*.

ad. 6) Sporządzenie protokołu postępowania – nie stwierdzono nieprawidłowości. Zamawiający sporządził protokół postępowania (druk ZP-TP) zgodnie z obowiązującym wzorem stanowiącym załącznik nr 8 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2020 r. poz. 2434). Protokół postępowania został podpisany przez Kierownika zamawiającego – Dyrektora *Ośrodka* w dniu 05.07.2023 r.

W poz. 29 protokołu postępowania („Udzielenie zamówienia”) w pkt 2 stwierdzono omyłkę pisarską polegającą na podaniu błędnego numeru i daty publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wyniku postępowania. Omyłka nie miała wpływu na prawidłowość przebiegu i wyniku postępowania o udzielenie zamówienia.

Ponadto w wyniku analizy przedstawionej w trakcie kontroli dokumentacji postępowania Zespół kontrolujący zwrócił się z dodatkowymi pytaniami do Dyrektora *Ośrodka* w zakresie:

a) projektowanych postanowień umowy – odnośnie dopuszczenia w § 3 ust. 6 projektu umowy (zał. nr 9 do SWZ) możliwości ograniczenia zakresu zamówienia (zakresu rzeczowego robót) bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron, mając na uwadze art. 433 pkt 4 *ustawy Pzp*,

b) sposobu określenia terminu realizacji zamówienia do konkretnej daty, tj. do dnia 31.08.2023 r. mając na uwadze art. 436 pkt 1 *ustawy Pzp*.

Po uzyskaniu wyjaśnień, które Dyrektor *Ośrodka* przekazał w dniu 31.05.2024 r., Zespół kontrolujący nie wniósł uwag w ww. zakresie.

(dowód: akta kontroli nr 19 - 24)

## **B. Ustalona nieprawidłowość (przyczyny, zakres, skutki):**

**W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na naruszeniu art. 34 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, w brzmieniu aktualnym na dzień wszczęcia postępowania, tj. 17.05.2023 r. (t. jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) poprzez brak uwzględnienia przy ustalaniu wartości zamówienia, którego przedmiotem było wykonanie kompleksowej dokumentacji projektowej i wykonanie robót budowlanych mających na celu remont pomieszczeń**

dydaktycznych zlokalizowanych na parterze budynku *Ośrodka*, **planowanych kosztów prac projektowych**.

Przyczyna: nieprawidłowa interpretacja art. 34 ust. 1 pkt 2 *ustawy Pzp*.

Według wyjaśnień złożonych przez Dyrektora *Ośrodka* „Zamawiający przyjął, że zgodnie z *Programem Funkcjonalno-Użytkowym planowane koszty prac projektowych i robót budowlanych zostały ujęte razem w kosztorysie inwestorskim*”.

Skutek: brak skutków w niniejszym przypadku natomiast naruszenie przepisów dotyczących ustalania wartości zamówienia poprzez nieuwzględnienie wartości planowanych kosztów prac projektowych może skutkować zastosowaniem przepisów dotyczących zamówienia publicznego o niższej wartości a tym samym rodzić ryzyko wystąpienia czynu noszącego znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowość:

Tomasz Stula – Dyrektor *Ośrodka*, na podstawie art. 52 ust. 1 *ustawy Pzp*, zgodnie z którym za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia odpowiada kierownik zamawiającego.

**C. Ocena cząstkowa:** pozytywna mimo stwierdzonej nieprawidłowości.

**4.2. Aktualizacja Statutu *Ośrodka* poprzez ujęcie w jego treści stanowisk obsługi - zalecenie zrealizowano.**

**A. Opis stanu faktycznego:**

Weryfikacji podlegała informacja podana przez Dyrektora *Ośrodka* w piśmie z dnia 04.02.2021 r. (przesłanym w odpowiedzi na zalecenia pokontrolne), zgodnie z którą „*Statut Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego został w roku 2020 zaktualizowany zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi. Stanowiska pracowników obsługi są ujęte w Statucie placówki*”.

Tekst jednolity Statutu został wprowadzony uchwałą Rady Pedagogicznej *Ośrodka* nr 148 z dnia 28.11.2017 r. w sprawie *uchwalenia Statutu Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Radzionkowie*.

Uchwałą Rady Pedagogicznej *Ośrodka* nr 192 z dnia 14.09.2020 r. w sprawie *nowelizacji Statutu MOW w Radzionkowie* wprowadzono zmiany w Statucie *Ośrodka* o następującej treści:

„1) w § 39

a) *ust. 8 pkt 2 otrzymuje brzmienie:*

„2) *administracyjnych tj. sekretarz szkoły, główny księgowy, specjalista ds. księgowych, specjalista ds. administracyjno – księgowych, pracownik socjalny, referent ds. administracyjno – biurowych, pracowników obsługi,*

b) *dodaje się pkt 3 w ust. 8 o treści:*



3) i inni pracownicy”,  
co potwierdza zrealizowanie zalecenia pokontrolnego.

W trakcie kontroli sprawdzeniu podlegało również ujęcie ww. stanowisk obsługi w Statucie *Ośrodka* w wersjach obowiązujących w latach 2021 - 2024. Zmiany dokonywane w tych latach nie dotyczyły zapisów § 39 w zakresie wykazu stanowisk pracy.

(dowód: akta kontroli nr 25)

**B. Ustalone nieprawidłowości i uchybienia (przyczyny, zakres, skutki):** nie stwierdzono.

**C. Ocena cząstkowa:** pozytywna.

### III. Uwagi.

-----

### IV. Pozostałe informacje i pouczenia.

Wystąpienie pokontrolne posiada 18 stron.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

### V. Zalecenia/wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

Mając na względzie powyższe ustalenia zalecam:

1. Uwzględnić w treści umów powierzenia przetwarzania danych osobowych informacje określone w art. 28 ust. 3 lit. g, h Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej: *RODO*), tj. że podmiot przetwarzający:
  - po zakończeniu świadczenia usług związanych z przetwarzaniem zależnie od decyzji administratora usuwa lub zwraca mu wszelkie dane osobowe oraz usuwa wszelkie ich istniejące kopie, chyba że prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego nakazują przechowywanie danych osobowych;
  - udostępnia administratorowi wszelkie informacje niezbędne do wykazania spełnienia obowiązków określonych w art. 28 *RODO* oraz umożliwia

- administratorowi lub audytorowi upoważnionemu przez administratora przeprowadzanie audytów (w tym inspekcji) i przyczynia się do nich.
2. Przestrzegać art. 11 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (t. jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1781) w zakresie właściwego sposobu udostępnienia danych inspektora ochrony danych.
  3. Uwzględnić w regulacjach wewnętrznych kwestię bezpośredniej podległości służbowej stanowiska inspektora ochrony danych Dyrektorowi *Ośrodka* jednostki celem spełnienia wymogu art. 38 ust. 3 *RODO*.
  4. Dokonać aktualizacji i ujednolicenia zapisów obowiązującej w *Ośrodku Polityki Bezpieczeństwa Przetwarzania Danych Osobowych* wprowadzonej zarządzeniem Dyrektora *Ośrodka* nr 11/2015 z dnia 10.12.2015 r. (z aneksem nr 1 z dnia 25.05.2018 r.), w szczególności w zakresie:
    - określenia osoby właściwej do nadawania upoważnień do przetwarzania danych osobowych,
    - określenia osoby pełniącej w jednostce obowiązki inspektora ochrony danych.
  5. Ustalać wartość zamówienia na roboty budowlane, jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 725 ze zm.), zgodnie z art. 34 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (obecnie t. jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), tj. na podstawie planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym.

**Osoba upoważniona przez  
Marszałka Województwa Śląskiego:**

Robert Lipka  
Dyrektor Departamentu Audytu i Kontroli

**POUCZENIE**

Zgodnie z § 29 ust. 6 Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 1057/229/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 kwietnia 2021 r. - od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Zgodnie z § 30 ust. 1 ww. Regulaminu - Kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informuje podmiot uprawniony do kontroli o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.